

**Al Comune di Roma
Dipartimento VII
Mobilità e Traffico
Ass. Mobilità e Trasporti
In persona dell'On. Sergio Marchi
Via Capitan Bavastro, 94
00154 Roma**

**Al Presidente
della Commissione Trasporti
On. Antonello Aurigemma
Via Capitan Bavastro, 94
00154 Roma**

**Al direttore del Dipartimento VII
Mobilità e Traffico
Ing. Alessandro D'Armini
Via Capitan Bavastro, 94
00154 Roma**

e.p.c.

**All'ATAC S.p.a.
Agenzia per la Mobilità
Via Ostiense 131L
00154 Roma**

ISTANZA

Ai sensi degli art 2-3-4-7-8 della L. 241/1990

Per le imprese esercenti attività N.C.C. Decina Bus S.r.l. in persona del legale rappresentante Sig. Antonio Decina, Gen.er.bus S.r.l. in persona del legale rappresentante Sig. Giuseppe Genovese, Soc. Co.me.ta Coop. A.r.l. in persona del legale rappresentante Sig. Maurizio Mezzanotte, Parrucci Bus S.n.c. in persona del legale rappresentante Sig. Massimo Parrucci, Autoservizi Track Tour S.r.l. in persona del legale rappresentante Sig. Luciano Ficorella, STTL F.lli Fornari S.r.l. in persona del legale rappresentante Sig. Maurizio Pranzetti, Soc. Tinti

Autoservizi, in persona del legale rappresentante Franco Tinti Presidente dell'EMET BUS, tutte iscritte al sindacato EMET BUS, elettivamente domiciliate in P.za G. Randaccio 1, presso lo studio dell'**avv. Ettore Paolucci**, dal quale sono rappresentate e difese in virtù di procura in calce al presente atto

Premesso

- Che con Deliberazione G.C. n. 715 del 14 dicembre 2005 è stato approvato il nuovo piano Bus turistici;
- Che con le Determinazioni Dirigenziali n. 193 del 31.01.2006 e n. 963 del 30.05.2006 sono state integrate le modalità operative del nuovo piano bus turistici;
- Che con Determinazione Dirigenziale n. 3522 del 28.11.2007 e 3742 del 28.12.2007 sono state integrate le modalità operative del nuovo piano bus turistici nella parte concernente la documentazione per il rilascio dei permessi B in abbonamento, prevedendo la necessità di presentare un contratto registrato, relativo al servizio di trasporto effettuato ovvero la targa dei mezzi entranti nella ZTL1 e dei servizi che effettuano;
- **Che la Determinazione Dirigenziale n. 27/2008 nel precisare ulteriormente i contenuti delle predette Determinazioni, ha stabilito che gli utenti avranno l'obbligo di comunicare all'ATAC, prima di effettuare i servizi, la targa dei mezzi entranti nella ZTL1 e la tipologia dei servizi, nonché ha dato il permesso ad ATAC di richiedere documentazione ed effettuare controlli a campione;**
- Che tale obbligo di comunicazione si palesa totalmente arbitrario ed illogico, essendo avulso dal pagamento del

permesso B, che può coprire l'intera annualità, mentre l'obbligo di comunicazione deve essere adempiuto volta per volta e giorno per giorno;

- Che la Determinazione poc'anzi nominata ha incaricato dell'esecuzione della stessa la società ATAC S.p.a.;
- che l'Autorità garante della concorrenza del mercato, successivamente al nostro ricorso, riteneva opportuno inviare una formale ed ufficiale segnalazione al Comune di Roma, nella quale poneva all'attenzione della predetta Amministrazione Comunale, gli aspetti suscettibili di contrastare con la normativa di cui alla L. 287/90, a tutela della concorrenza;
- che in particolare, la segnalazione attestava una disparità di trattamento tra la società Trambus S.p.a. e le Imprese private;
- **che la società ATAC S.p.a. è legata direttamente alla società Trambus S.p.a.;**

CONSIDERATO

- Che la Determinazione Dirigenziale n. 27/2008, nel dare attuazione ed integrazione alla Determinazioni Dir. N. 3742/07, **viola la normativa per la protezione dei dati personali, ed in particolare gli art. da 29 a 35 del D.LGS 30 giugno 2003, non chiarendo quali accorgimenti o misure a garanzia dell'interessato e della protezione dei suoi dati intenda adottare, né specificando dove verranno trattenuti e le modalità di custodia degli stessi;**
- Che solo la legge può limitare la libertà di circolazione, la libertà di iniziativa economica, la libertà di impresa, mentre gli

obblighi di comunicazione, di cui alla premessa, sono introdotti con atto amministrativo, senza forza normativa;

- Che, in conseguenza di tale illogico e difficile adempimento, il Comune di Roma sta procedendo a notificare in questi giorni una serie di Verbali per *accesso alla ZTL senza la prescritta autorizzazione*, nei confronti di società che tale autorizzazione hanno sottoscritto e regolarmente pagato;
- Che si palesa una evidente contraddizione tra l'emissione dei permessi annuali ed i successivi verbali di contestazione;
- **Che, in particolare negli effetti e nelle conseguenze, risulta illogico che i titolari di permessi di accesso alla ZTL BUS ricevano le stesse contravvenzioni di uguale importo previste in mancanza del titolo;**
- **Che tale comportamento nuoce alla stessa Pubblica Amministrazione, in quanto disincentiva l'acquisto dei ticket d'ingresso e degli abbonamenti annuali;**
- Che tale contraddizione sta comportando un danno d'immagine alla stessa Pubblica Amministrazione e produrrà numerose controversie davanti ai Giudici di Pace con ulteriore danno in carico al Comune;

RITENUTO

- Che la determinazione dirigenziale n. 27/08 incarica, per quanto attiene all'esecuzione, direttamente l'ATAC S.p.a., la quale controlla Trambus S.p.a., concorrente delle imprese private, violando in tal modo la parità di trattamento nonché la leale concorrenza nel mercato;
- Che l'atto amministrativo, limitativo della libertà dei cittadini e d'impresa produce danni economici e morali ingenti, con

evidente danno erariale, dei quali potrebbe essere chiamato a rispondere la persona fisica, responsabile dell'atto illecito, nonché risulta un'inutile intralcio alla libertà d'impresa sancito e previsto dalla carta costituzionale;

Tutto ciò premesso, ritenuto e considerato le istanti società come sopra rappresentate, difese e domiciliate,

FANNO ISTANZA

Ai sensi dell'art 2 L. 241/1990 e successive modifiche, affinché l'Amministrazione voglia procedere a riesaminare la questione in oggetto, modificare l'obbligo di dette comunicazione come meglio descritte in precedenza, nonché bloccare immediatamente l'emissione dei verbali per dette infrazioni

CHIEDONO

- inoltre che, in caso di diniego, alla presente istanza venga data risposta scritta e motivata, ai sensi dell'art 3 L. 241/1990 e successive modifiche;
- ai sensi dell'art 4 e 8 l'Amministrazione voglia indicare l'Ufficio ed il nome del responsabile del procedimento:
- **ai sensi dell'art 7 della citata L. 241/1990 di partecipare al procedimento amministrativo, con convocazione della scrivente presso gli appositi Uffici;**

Roma lì, 31.07.2008

Avv. Ettore Paolucci